



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-1287/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JASMINKA d.o.o. za obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, u stečaju, Samobor, Vladimira Nazora 38, OIB 29551422308, MBS 080675198, odlučujući o žalbi vjerovnika GOJKA MRAOVIĆA iz Zagreba, Nova cesta 188, OIB 77687608650, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-52 od 19. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-52 od 19. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-52 od 19. siječnja 2021. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u odnosu na dužnika Stečajnu masu iza Jasminka d.o.o., Samobor, da u roku od 15 dana solidarno uplate iznos od 219.874,00 kn, na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, uz upozorenje da ukoliko se ne plati predujam da se stečajni postupak u odnosu na Stečajnu masu neće nastaviti.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnom navodi da je stečajna upraviteljica izvijestila da joj se obratilo Odvjetničko društvo Juranović idr. j.t.d. iz Nove Gradiške koje zastupa Gojka Mraovića iz Zagreba s prijedlogom da se nastavi revizijski postupak u predmetu poslovni broj P-1024/2011 kojega je dužnik kao tužitelj vodio protiv Plodina d.d. kod Trgovačkog suda u Varaždinu, a za koji je rješenjem tog suda poslovni broj P-1024/2011-60 od 23. listopada 2020. utvrđen prekid postupka jer je dužnik brisan iz sudskog registra.

Kako je nad dužnikom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak a dužnik nema sredstava koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija vjerovnik Gojko Mraović, navodeći u bitnom da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja jer se predmet poslovni broj P-1024/2011 prije prekida već nalazio u revizijskoj fazi te je stoga trebalo samo nastaviti prekinuti postupak u odnosu na Stečajnu masu za što nisu potrebna nikakva sredstva. Naprotiv postoji u tom predmetu potencijalno naplativa tražbina u iznosu od 1.326.357,41 kn s kamatama iz koje bi se mogli naplatiti troškovi i namiriti vjerovnici pa smatra da su time ispunjeni uvjeti iz čl. 289. SZ-a za naknadnu diobu. Predlaže da se odredi nastavak postupka u odnosu na Stečajnu masu iza Jasminka d.o.o. Samobor.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica navodi da je predložila predujam navedenog iznosa jer bi vođenje stečajnog postupka iziskivalo troškove za čije namirenje nema sredstava.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te utvrdio da je nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019., na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom Jasminka d.o.o. za obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu Samobor, jer imovina dužnika nije bila dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe po pozivu suda nisu platile traženi predujam u iznosu od 50.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, nakon čega je društvo brisano iz sudskog registra. Dalje proizlazi da je stečajni dužnik kod Trgovačkog suda u Varaždinu vodio parnični postupak pod poslovnim brojem P-1024/2011 protiv Plodina d.d. radi naplate iznosa od 1.326.357,41 kn, koji je pravomoćno izgubio i da se predmet u vrijeme brisanja dužnika nalazio kod Vrhovnog suda Republika Hrvatske povodom revizije dužnika te da je zbog brisanja dužnika iz sudskog registra Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj P-1024/2011-60 od 23. listopada 2020. na temelju odredbe čl. 212. t. 4. ZPP-a utvrdio prekid postupka. Isto tako proizlazi da se Odvjetničko društvo Juranović idr. j.t.d. iz Nove Gradiške koje zastupa Gojko Mraović iz Zagreba obratilo stečajnoj upraviteljici s prijedlogom da se nastavi revizijski postupak.

Dakle, radilo se o prijedlogu za nastavak prekinutog parničnog postupka. Prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. ovog Zakona nastaviti će se kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Prema tome, u ovom slučaju na inicijativu vjerovnika, a i bez nje, stečajna upraviteljica je mogla predložiti nastavak prekinutog parničnog postupka u ime stečajne mase jer je na to ovlaštena prema odredbi čl. 133. st. 1. i čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a. Stoga nije trebalo

niti bilo mjesta da stečajni sudac poziva zainteresirane za uplatu predujma za nastavak stečajnog postupka u ime stečajne mase i to pozivajući se na odredbu čl. 133. SZ-a, kao da se radi o stadiju prije donošenja odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, a koja je odluka, kako je naprijed navedeno i donesena, jer nitko od zainteresiranih nije uplatio traženi predujam.

Neosnovan je žalbeni navod da su postojanjem potencijalne tražbine, koja je u postupku revizije, ispunjeni uvjeti iz čl. 289. SZ-a za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe. Naime, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, dakle voditi i parnice radi unovčenja imovine pa tako nastaviti spomenutu parnicu, pa ako bi dužnik/njegova stečajna masa u konačnici uspio u toj parnici, tek tada bi sud prvog stupnja mogao, sukladno odredbi čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a i čl. 289. st. 1. SZ-a i odredbi nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se ispune pretpostavke za to. Za sada nisu ispunjene pretpostavke za to jer potencijalna tražbina ne predstavlja imovinu iz čl. 289. st. 2. SZ-a koja bi ušla u stečajnu masu zbog koje bi trebalo odrediti naknadnu diobu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

Zagreb, 17. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2f8-8ecda**

Kontrolni broj: **079ee-647ff-23eb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.